

ватных особенностям нашей цивилизации. В СССР и даже в царской России эта адекватность в значительной мере присутствовала наряду с существенными недостатками. С. Кургинян сформулировал стратегическую цель движения за возрождение цивилизации как построение «СССР 2.0». Цифры означают, что новое союзное образование не может быть копией разрушенного, а должно учитывать достижения и недостатки, ошибки прошлого, особенности современной эпохи. В частности, 1) необходим союз всех патриотических сил (от красных до белых); 2) важно преодолеть ошибку враждебных отношений властей с верующими; 3) основной движущей силой преобразований может стать прежде всего когнитариат, то есть, люди, хорошо владеющие современными информационными технологиями, в частности, работающие в соответствующих сферах.

Сторонники этого проекта во многом используют ленинские принципы и методы работы (учёба, школы, создание движения, в перспективе – партия, пропаганда, агитация, высокие цели). Они полагают, что в силу быстрого обострения противоречий в современном мире, человечество идёт к серьёзным потрясениям. И в распоряжении прогрессивных сил остаются немногие годы, чтобы подготовить «аттрактор» (силу, способную подхватить власть в состоянии хаоса и разрушений и использовать её на созидание). Пока такой силы на постсоветском пространстве нет.

Выводы. Изложенная система взглядов содержит ряд серьёзных упущений. Кроме уже названных выше надо обратить внимание на необходимость более точной идентификации, различать важные стороны феномена «СССР»: социально-экономический строй, форму политического правления, форму национально-государственного устройства и другие аспекты. Что именно предполагается взять оттуда?

Можно согласиться с С. Кургиняном в том, что, если даже шансов на возрождение цивилизации немного, и если дело даже будет проиграно, патриот народа будет до конца стараться его спасти. В соответствии с этим принципом наработки С.Г. Кара-Мурзы и С.Е. Кургиняна заслуживают внимательного отношения и обсуждения. С нашей стороны чрезвычайно важно внимательней разобраться в том, как соотносятся интересы и перспективы России и Украины.

Список литературы: 1. Кара-Мурза Сергей Советская цивилизация. т. 1 – М.: Изд. Дом Алгоритм, 2001. – 384 с. 2. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. – М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2001. – 832 с. 3. Кара-Мурза С.Г. Демонтаж народа. – М.: Алгоритм. 2007. – 704 с. 4. Кургинян С.Е. Суть времени. В 4-х томах – М.:МОФ ЭТЦ, 2012., Том 1. – 2012. – 316 с. 5. Кургинян С.Е. Суть времени. В 4-х томах – М.:МОФ ЭТЦ, 2012., Том 2. – 2012. – 324 с. 6. Кургинян С.Е. Смысл игры – 33 // <http://eot.su/node/14449>. 7. Кургинян С.Е. Наше кредо // Суть времени № 1, 24 октября 2012. 8. Кургинян С.Е. Школа сути – 15 // <http://eot.su/node/14414>.

*Черномаз П.А.
г. Харьков, Украина*

ГАРМОНИЗАЦИЯ УКРАИНСКО-РОССИЙСКИХ ОТНОШЕНИЙ ПОСРЕДСТВОМ РАЗВИТИЯ ФОРМ ТРАНСГРАНИЧНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Проблематика формы и содержания в государственном управлении восходит к трудам древности. Одним из первых, кто классифицировал формы государственного

устройства, был древнегреческий философ Аристотель (4 в. до н.э.). В зависимости от сочетания формы и содержания правления он в труде «Политика» выделил 6 видов государственного устройства (табл. 1): три правильных (царская власть, аристократия и полиция) и три – отклоняющихся от правильных (тирания, олигархия и демократия).

Форма государственного устройства зависит от количества правящих (один, немногие, большинство), содержание же – от добродетели правящих. Как писал Аристотель: «Итак, ясно, что только те государственные устройства, которые имеют в виду общую пользу, являются, согласно со строгой справедливостью, правильными; имеющие же в виду только благо правящих – все ошибочны и представляют собой отклонения от правильных: они основаны на началах господства, а государство есть общение свободных людей» [1, с. 456].

В 1917 г. французский географ, профессор Сорбонны Поль Видаль де ла Блаш в работе «Восточная Франция», посвященной вопросу французской принадлежности Эльзаса и Лотарингии (в результате Франко-прусской войны 1870–71 гг. присоединены к Германии, возвращены Франции в 1919 г.), выдвинул идею преобразования пограничных земель двух государств в зону взаимного сотрудничества. Он предлагал совместное освоение этих земель немцами и французами, считая, что граница должна стать не разделяющей, а объединяющей линией. Было в первых чертах сформулировано улучшение взаимодействия органов управления приграничных регионов с целью повышения благосостояния населения за счет совместных действий во всех сферах жизнедеятельности (экономическая, социальная, экологическая и др.).

Для практической реализации договор о сотрудничестве; 2) еврорегион (создание совместного координирующего органа управления); 3) объединение еврорегионального сотрудничества (создание совместного юридического лица с собственным бюджетом).

Развитие межрегионального приграничного сотрудничества является одним из приоритетов Совета Европы. Его основным вкладом в определение правовых основ этого сотрудничества стала Европейская рамочная конвенция о трансграничном сотрудничестве между территориальными общинами или властями (Мадридская конвенция) 1980 г. Она закрепила уже существовавшую на тот момент в Европе тенденцию – появление объединений трансграничного сотрудничества, которые получили название еврорегионов по имени первой такой группировки «Euregio», возникшей в 1958 г. на границе Германии и Нидерландов. Еще до подписания конвенции, в июне 1971 г., была создана Ассоциация европейских приграничных регионов (Association of European Border Regions) с секретариатом в г. Гронау (Германия) на территории первого еврорегиона «Euregio». Эта добровольная неправительственная организация сейчас объединяет около 200 разных институциональных форм трансграничного сотрудничества в Европе, большинство из которых названы еврорегионами.

Как Украина, так и Россия ратифицировали Европейскую рамочную конвенцию о трансграничном сотрудничестве между территориальными общинами или властями и два дополнительных протокола к ней. Таким образом, в украинско-российских отношениях появилась правовая основа для развития полноценного трансграничного сотрудничества.

В результате на границе Украины и России в пределах Баренцево-Черноморской оси трансграничного сотрудничества сформировался каркас территориально компактных еврорегионов, в основе которых лежат соглашения между территориальными общинами, расположенными по обе стороны границы. В этот каркас входят еврорегионы «Днепр» (2003 г.), «Слобожащина» (2003 г.), «Ярославна» (2007 г.) и недавно созданный «Донбасс» (2010 г.) [2, 3].

Базируясь на основных положениях Мадридской конвенции, а также реалиях трансграничного сотрудничества, можно предложить следующее определение: *еврорегион* – это форма европейского трансграничного сотрудничества между имеющими общую границу

территориальными общинами или местными органами власти регионов двух или более государств, оформляемая юридически в соответствии с внутренними законодательствами этих стран и нормами международного права в виде действующего соглашения, целью которого является координация взаимных усилий и осуществление согласованных мероприятий в разных сферах жизнедеятельности для решения общих вопросов в интересах населения, проживающего на территориях этих общин по разные стороны государственной границы.

16 ноября 2009 г. в Утрехте (Нидерланды) принят 3-й Протокол к Мадридской рамочной конвенции об «объединениях еврорегионального сотрудничества» (Euroregional Co-operation Groupings – ECGs). Он призван обеспечить основные положения создания и функционирования органов трансграничного и межрегионального сотрудничества и полностью соответствовать требованиям Регламента № 1082/2006 Европейского парламента и Совета ЕС от 5 июля 2006 г. об «Европейских группировках территориального сотрудничества» (European grouping of territorial cooperation – EGTC). Данным регламентом определены правовые основы создания еврорегиональных групп в странах ЕС. Таким образом, третий протокол к Мадридской конвенции расширяет действие основных положений данного регламента на страны Совета Европы, которые не входят в ЕС.

Данный протокол уже подписали 13 стран-членов Совета Европы (Армения, Бельгия, Германия, Кипр, Литва, Люксембург, Нидерланды, Россия, Словения, Украина, Франция, Черногория, Швейцария), присоединившихся к рамочной конвенции [4].

В протоколе определено, что *объединение еврорегионального сотрудничества* – это форма органа трансграничного сотрудничества в виде юридического лица с правом на собственный бюджет, которое подпадает под законодательство той страны-члена Совета Европы, где расположена его штаб-квартира.

ОЕС основывается путем заключения письменного соглашения между его членами-основателями. ОЕС могут основать территориальные общины или органы власти и другие члены, которые определены в п. 1 ст. 3 протокола. Под другими членами понимаются государства-члены Совета Европы, а также юридические лица, созданные с целью решения конкретных задач, представляющих взаимный интерес, которые не занимаются производственной или коммерческой деятельностью. Юридические лица могут быть членами ОЕС, если соблюдается хотя бы одно из следующих условий: 1) их деятельность финансируется преимущественно государством, территориальной общиной, территориальным органом власти или подобным органом; 2) их управление контролируется этими субъектами; 3) половина членов их административного, управленческого или надзорного органа назначается государством, территориальной общиной, территориальным органом власти или подобным органом.

При этом территориальные общины или власти имеют большинство избирательных прав в ОЕС. Также п. 1 ст. 3 протокола определено, что физические лица не могут быть членами ОЕС.

Выводы. Таким образом, вступление в силу Протокола № 3 к Мадридской конвенции будет способствовать принятию членами Совета Европы соответствующих национальных законов по обеспечению эффективной деятельности ОЕС. Учет данного европейского опыта в украинско-российском сотрудничестве приведет к уточнению юридического статуса уже существующих еврорегионов и созданию новых объединений еврорегионального сотрудничества, прежде всего с целью эффективной организации финансирования и реализации совместных проектов [5]. Это означает, что, кроме подписания соглашений о создании еврорегионов на уровне органов региональной власти и местного самоуправления, будут созданы ОЕС в виде юридических лиц с соблюдением вышеперечисленных условий протокола.

Список литературы: 1. Аристотель Политика. // Сочинения: В 4 т. / Аристотель. – М.: Мысль, 1983. – Т. 4. – С. 375–644. 2. Черномаз П.А. Роль еврорегиона «Слобожанщина» в развитии украинско-российского трансграничного сотрудничества / П.А. Черномаз // Современные проблемы социально-экономического развития России: Материалы Международной науч.-практ. конф. (Белгород, 2 марта 2012 г.). – Белгород: ИПК НИУ «БелГУ», 2012. – С. 142–146. (456 с.) 3. Черномаз П.А. Еврорегион «Слобожанщина» как катализатор украинско-российского межрегионального приграничного сотрудничества / П.А. Черномаз // Стратегия экономического, политического, социокультурного развития регионов в условиях глобализации: Материалы международной научно-практической конференции. – Березнки, 2012. – С. 35–38. 4. Протокол № 3 к Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей [Электронный ресурс] // Официальный сайт Службы договоров Совета Европы. Режим доступа: http://conventions.soe.int/Treaty/Commun/ChercheSig.asp?NT=206_&CM=1&DF=&CL=RUS. 5. Черномаз П.А. Институциональные перспективы украинско-российского трансграничного сотрудничества в контексте третьего протокола к Мадридской конвенции / П.А. Черномаз // Українсько-російське порубіжжя: стан та перспективи співробітництва: Матеріали науково-практичної конференції 16 квітня 2011 р. – Х.: ХНУ ім. В.Н. Каразіна, 2011. – С. 111–114.